



Sr. Amilivia González, Presidente

Sr. Estella Hoyos, Consejero

Sr. Fernández Costales, Consejero y  
Ponente

Sr. Pérez Solano, Consejero

Sr. Madrid López, Consejero

Sr. Nalda García, Consejero

Sr. Sobrini Lacruz, Secretario

La Sección Segunda del Consejo Consultivo de Castilla y León, reunida en Zamora el día 30 de abril de 2008, ha examinado el *expediente de responsabilidad patrimonial iniciado como consecuencia de la reclamación presentada por D. xxxxx*, y a la vista del mismo y tal como corresponde a sus competencias, emite, por unanimidad, el siguiente

## DICTAMEN

### I

#### ANTECEDENTES DE HECHO

El día 31 de marzo de 2008, tuvo entrada en este Consejo Consultivo la solicitud de dictamen preceptivo sobre el *expediente de responsabilidad patrimonial iniciado como consecuencia de la reclamación presentada por D. xxxxx, debido a los daños ocasionados por el oso en unas colmenas.*

Examinada la solicitud y admitida a trámite con fecha 4 de abril de 2008, se procedió a darle entrada en el registro específico de expedientes del Consejo con el número de referencia 252/2008, iniciándose el cómputo del plazo para la emisión del dictamen, tal como dispone el artículo 53 del Reglamento Orgánico del Consejo Consultivo, aprobado por el Decreto 102/2003, de 11 de septiembre. Turnado por el Sr. Presidente del Consejo, correspondió su ponencia al Consejero Sr. Fernández Costales.

**Primero.-** El 1 de junio de 2007, tiene entrada en el registro de la Delegación Territorial de la Junta de Castilla y León en xxxxx, una reclamación de indemnización presentada en modelo normalizado por D. xxxxx, debido a los daños producidos por el oso en unas colmenas de su propiedad, en el paraje "xxxx1", de la localidad de xxxx2, término municipal de xxxx3.



Se estima que el daño se produjo el día 21 de mayo de 2007, siendo notificado al agente forestal el día siguiente, quien lo constata en su informe, señalando que "Las colmenas están rotas y los cuadros esparcidos por el suelo, se ha encontrado pelo de oso en el cierre que rodea a la finca. No se han encontrado excrementos, el suelo está de pasto, por lo que no hay huellas". Indica asimismo que las colmenas afectadas son tres.

**Segundo.-** La valoración del daño realizada el 1 de junio de 2007 por la Jefa de la Sección de Espacios Naturales y Especies Protegidas, asciende a la cantidad de 288 euros. El reclamante no realiza consideración alguna sobre este importe.

Consta asimismo la acreditación de la titularidad de las colmenas por el reclamante, al presentar copia de la cartilla de explotación apícola.

**Tercero.-** Con fecha 19 de junio de 2007, el Delegado Territorial de la Junta de Castilla y León en la provincia nombra instructor del expediente.

**Cuarto.-** El día 9 de octubre de 2007, concluida la instrucción del expediente, se concede audiencia del mismo al interesado, a efectos de que formule las alegaciones y presente los documentos y justificaciones que estime oportunos.

El 25 de octubre de 2007 tiene entrada en el registro de la Delegación Territorial de la Junta de Castilla y León en xxxxx un escrito del reclamante, en el que indica, básicamente, que las colmenas afectadas son seis y no tres, puesto que el oso atacó sus colmenas el 22 y el 28 de mayo, destrozando tres colmenas en cada ocasión, y se muestra disconforme con la valoración confeccionada. Presenta, con el citado escrito, factura por importe de 60 euros en concepto de "colmenas pintadas c/cera", una unidad, a efectos de acreditar que la valoración elaborada por la Administración no es suficientemente comprensiva del daño producido, puesto que al margen de lo que cuesta poner en producción una colmena -importe que indica con la citada factura- debe tenerse en cuenta producción, vacunas y fármacos.

Como consecuencia del citado escrito, el 19 de noviembre de 2007 el instructor comunica al reclamante que si bien el número de colmenas afectadas son seis, tres se están tramitando en un expediente de responsabilidad



patrimonial y otras tres en otro. También manifiesta que la valoración de las colmenas, al principio de temporada asciende a 96 euros cada una.

**Quinto.-** La propuesta de resolución, de 19 de noviembre de 2007, señala que procede estimar la reclamación, indemnizando al reclamante con 288 euros.

**Sexto.-** El 14 de enero de 2008 la Asesoría Jurídica de la Delegación Territorial informa favorablemente la propuesta estimatoria.

En tal estado de tramitación, se dispuso la remisión del expediente al Consejo Consultivo de Castilla y León para que emitiera dictamen.

## **II CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

**1ª.-** El Consejo Consultivo de Castilla y León dictamina en el presente expediente, con carácter preceptivo, de conformidad con lo previsto en el artículo 4.1.h), 1º de la Ley 1/2002, de 9 de abril, reguladora del Consejo Consultivo de Castilla y León, correspondiendo a la Sección Segunda emitir el dictamen según lo establecido en el punto 4º, regla B), apartado g), del Acuerdo de 30 de octubre de 2003, del Pleno del Consejo, por el que se determina el número, orden, composición y competencias de las Secciones.

**2ª.-** El procedimiento se ha instruido con arreglo a lo previsto en los artículos 139 a 144 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, desarrollados por el Reglamento de los procedimientos de las Administraciones Públicas en materia de responsabilidad patrimonial, aprobado por el Real Decreto 429/1993, de 26 de marzo.

No obstante, debe recordarse que conforme al artículo 89.3 de la referida Ley 30/1992, de 26 de noviembre, la resolución (y también su notificación, de acuerdo con el tenor literal del artículo 58.2 de la misma ley) debe indicar los recursos que procedan contra la misma, el órgano ante el que deben presentarse y el plazo para su interposición.



**3ª.-** Concurren en el interesado los requisitos de capacidad y legitimación exigidos por la referida Ley 30/1992. La competencia para resolver la presente reclamación corresponde al Delegado Territorial de la Junta de Castilla y León en la provincia, en virtud de lo dispuesto en los artículos 142.2 de la mencionada Ley 30/1992 y 19 del Decreto 297/1999, de 18 de noviembre, de atribución de competencias de la Junta de Castilla y León al Consejero de Medio Ambiente y de desconcentración de otras en sus órganos directivos centrales y en los Delegados Territoriales de la Junta de Castilla y León.

La parte interesada ha ejercitado su derecho en tiempo hábil, de acuerdo con lo establecido en el artículo 142.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre.

**4ª.-** El artículo 106.2 de la Constitución establece que “los particulares, en los términos establecidos por la ley, tendrán derecho a ser indemnizados por toda lesión que sufran en cualquiera de sus bienes y derechos, salvo en los casos de fuerza mayor, siempre que la lesión sea consecuencia del funcionamiento de los servicios públicos”.

La referencia constitucional a la ley debe entenderse hecha a los artículos 139 y siguientes de la citada Ley 30/1992, de 26 de noviembre, a la que además se remite el artículo 82.1 de la Ley 3/2001, de 3 de julio, del Gobierno y de la Administración de la Comunidad de Castilla y León.

Conforme a la jurisprudencia del Tribunal Supremo, la reiterada doctrina del Consejo de Estado así como la de este Consejo Consultivo, la responsabilidad patrimonial de la Administración Pública exige la concurrencia de los siguientes requisitos:

a) La existencia de un daño efectivo, evaluable económicamente e individualizado en relación con una persona o grupo de personas.

b) El carácter antijurídico del daño, en el sentido de que la persona que lo sufre no tenga el deber jurídico de soportarlo, de acuerdo con la ley.

c) La imputabilidad a la Administración de la actividad dañosa, es decir, la integración del agente en el marco de la organización administrativa a



la que pertenece o la titularidad pública del servicio o actividad en cuyo ámbito se produce el daño.

d) La relación de causa a efecto entre la actividad administrativa y el resultado dañoso, nexos causales que implica la necesidad de que el daño sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de un servicio público o actividad administrativa en relación directa e inmediata.

e) Ausencia de fuerza mayor.

f) Que no haya transcurrido un año desde el momento en que se produjo el hecho causante.

**5ª.-** A la vista de los hechos alegados, este Consejo Consultivo estima que concurren en el presente caso los requisitos exigidos por el Decreto 108/1990, de 21 de junio, que declara indemnizables los daños y perjuicios que ocasionalmente pueda causar el oso pardo.

Dicha norma establece, en su artículo 3, apartado 7, que "(...) serán indemnizables, previo el correspondiente expediente, los daños y perjuicios que ocasionalmente pueda causar esta especie en la Comunidad, una vez que sean debidamente comprobados".

No es de aplicación, por lo tanto, el artículo 12 de la Ley 4/1996, de 12 de julio, de Caza de Castilla y León. Esto es así porque el citado precepto se refiere a "daños producidos por las piezas de caza", definidas en el artículo 9 de la misma ley como "cualquier ejemplar de las especies declaradas cazables en las Órdenes Anuales de Caza". Las órdenes anuales de caza determinan cuáles de las especies cinegéticas serán cazables en cada temporada, en función de su situación poblacional y sanitaria u otros factores que se estimen determinantes; y el Decreto 172/1998, de 3 de septiembre, por el que se declaran las especies cinegéticas de Castilla y León, no incluye entre éstas al oso.

En todo caso, en virtud del mencionado Decreto 108/1990, recogido en la propuesta de resolución, una vez acreditado el origen del daño, su efectividad y la valoración del mismo, resulta que procede estimar en consecuencia la reclamación planteada.



**6ª.-** Respecto al importe de la indemnización, la cuantía recogida en la propuesta de resolución, 288 euros, se considera acertada, de conformidad con la valoración efectuada por la Administración.

**7ª.-** Finalmente, deben rectificarse los antecedentes de hecho de la propuesta de resolución, puesto que, además de no recoger la totalidad de los antecedentes que obran en el expediente, incurre en diversos errores: el acuerdo del Delegado Territorial por el que se nombra instructor es de fecha 19 de junio de 2007 y no de 2006; y por otro lado se indica que el reclamante no ha presentado alegaciones, cuando sí lo ha hecho.

### **III CONCLUSIONES**

En mérito a lo expuesto, el Consejo Consultivo de Castilla y León informa:

Procede dictar resolución estimatoria en el expediente de responsabilidad patrimonial iniciado como consecuencia de la reclamación presentada por D. xxxxx, debido a los daños ocasionados por el oso en unas colmenas.

No obstante, V.E. resolverá lo que estime más acertado.