



Sr. Amilivia González, Presidente

Sr. Estella Hoyos, Consejero

Sr. Fernández Costales, Consejero

Sr. Pérez Solano, Consejero

Sr. Madrid López, Consejero y
Ponente

Sr. Nalda García, Consejero

Sr. Sobrini Lacruz, Secretario

La Sección Primera del Consejo Consultivo de Castilla y León, reunida en Zamora el día 21 de abril de 2010, ha examinado el *expediente de responsabilidad patrimonial iniciado como consecuencia de la reclamación presentada a instancia de sssss y de D. xxxxx*, y a la vista del mismo y tal como corresponde a sus competencias, emite, por unanimidad, el siguiente

DICTAMEN

I

ANTECEDENTES DE HECHO

El día 9 de marzo de 2010 tuvo entrada en este Consejo Consultivo la solicitud de dictamen preceptivo sobre el *expediente de responsabilidad patrimonial iniciado como consecuencia de las reclamaciones presentadas por D. yyyy, en representación de sssss, y por yyyy1, en representación de D. xxxxx, debido a los daños sufridos en un accidente por la irrupción de un animal en la calzada.*

Examinada la solicitud y admitida a trámite con fecha 11 de marzo de 2010, se procedió a darle entrada en el registro específico de expedientes del Consejo con el número de referencia 287/2010, iniciándose el cómputo del plazo para la emisión del dictamen, previa ampliación de éste, tal como dispone el artículo 53 del Reglamento Orgánico del Consejo Consultivo de Castilla y León, aprobado por el Decreto 102/2003, de 11 de septiembre. Turnado por el Sr. Presidente del Consejo, correspondió su ponencia al Consejero Sr. Madrid López.

Primero.- El 25 de junio de 2009 tienen entrada en el registro de la Delegación Territorial de la Junta de Castilla y León en xxxxx dos reclamaciones de responsabilidad patrimonial presentadas por D. yyyy, en representación de



sssss, y por Dña. yyyyy1, en representación de D. xxxxx, debido a los daños sufridos en el vehículo matrícula xxxx por la irrupción de un jabalí en la calzada.

Exponen en sus reclamaciones que el día 3 de octubre de 2008, sobre las 1:50 horas, el citado vehículo circulaba por la carretera nacional xxxx, con dirección a xxxxx, conducido por su propietario D. xxxxx, cuando al llegar al punto kilométrico 301,200 fue sorprendido por la imprevista irrupción en la calzada de un jabalí procedente del margen derecho de la carretera, sin poder evitar la colisión.

Consideran que existe responsabilidad de la Administración Autonómica, porque los terrenos desde los que irrumpió el animal tienen la condición de vedados.

Se adjuntan a las reclamaciones presentadas copias de poderes notariales acreditativos de la representación en virtud de la cual actúan, informe del Servicio Territorial de Medio Ambiente de 7 de enero de 2009, relativo a la titularidad cinegética de los terrenos donde acaecieron los hechos, en el que se señala que los terrenos situados en ambos márgenes de la calzada pertenecen a un vedado de caza, informe de valoración de daños, factura de la reparación por importe de 3.122,14 euros, póliza de seguro y justificante del pago de 1.322,14 euros por parte de la compañía aseguradora.

Previo requerimiento, se aporta declaración responsable de D. xxxxx en la que manifiesta que no ha sido indemnizado por los daños sufridos con ocasión del siniestro.

Solicitan que se indemnice a la compañía aseguradora en la cuantía de 1.322,14 euros y al propietario del vehículo en la cuantía de 1.800 euros, cantidad que corresponde a la franquicia establecida en la póliza del seguro.

Segundo.- El 9 de julio de 2009 se admiten a trámite las reclamaciones y se nombra instructora del procedimiento, lo que se notifica al representante de los reclamantes.

Tercero.- Constan en el expediente informes de la Sección de Vida Silvestre del Servicio Territorial de Medio Ambiente de fechas 6 y 30 de septiembre de 2009.



Cuarto.- Concedido trámite de audiencia respecto de cada una de las reclamaciones formuladas, el 14 de octubre de 2009 se reiteran las pretensiones presentadas y se solicita la acumulación de los expedientes.

Quinto.- El 16 de noviembre de 2009 se acuerda la acumulación de los expedientes, al existir identidad sustancial entre ellos.

Sexto.- El 15 de diciembre de 2009 se formula propuesta de resolución desestimatoria de las reclamaciones planteadas, al no haber quedado acreditada la necesaria relación de causalidad entre los daños sufridos y el funcionamiento del servicio público autonómico.

Séptimo.- El 17 de diciembre de 2009 la Asesoría Jurídica de la Delegación Territorial en xxxxx informa favorablemente la propuesta de resolución indicada.

En tal estado de tramitación, se dispuso la remisión del expediente al Consejo Consultivo de Castilla y León para que emitiera dictamen.

II CONSIDERACIONES JURÍDICAS

1ª.- El Consejo Consultivo de Castilla y León dictamina en el presente expediente, con carácter preceptivo, de conformidad con lo previsto en el artículo 4.1.h), 1º de la Ley 1/2002, de 9 de abril, reguladora del Consejo Consultivo de Castilla y León, correspondiendo a la Sección Primera emitir el dictamen según lo establecido en el punto 4º, regla A), apartado h), del Acuerdo de 30 de octubre de 2003, del Pleno del Consejo, por el que se determina el número, orden, composición y competencias de las Secciones.

2ª.- El procedimiento se ha instruido con arreglo a lo previsto en los artículos 139 a 144 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, desarrollados por el Reglamento de los procedimientos de las



Administraciones Públicas en materia de responsabilidad patrimonial, aprobado por Real Decreto 429/1993, de 26 de marzo.

3ª.- Concurren los requisitos de capacidad y legitimación exigidos por la Ley 30/1992, de 26 de noviembre. La competencia para resolver la presente reclamación corresponde al Delegado Territorial de la Junta de Castilla y León, en xxxxx, en virtud de lo dispuesto en el artículo 142.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre y en el artículo 19.a) del Decreto 297/1999, de 18 de noviembre, de atribución de competencias de la Junta de Castilla León al Consejero de Medio Ambiente y de desconcentración de otras en sus Órganos Directivos Centrales y en los Delegados Territoriales de la Junta de Castilla y León, al ser la cuantía de la reclamación inferior a 6.010,12 euros.

Las partes interesadas han ejercitado su derecho en tiempo hábil, de acuerdo con lo establecido en el artículo 142.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, esto es, antes de transcurrir el plazo de un año desde la fecha del hecho causante.

4ª.- El artículo 106.2 de la Constitución establece que “Los particulares, en los términos establecidos por la ley, tendrán derecho a ser indemnizados por toda lesión que sufran en cualquiera de sus bienes y derechos, salvo en los casos de fuerza mayor, siempre que la lesión sea consecuencia del funcionamiento de los servicios públicos”.

La referencia constitucional a la ley debe entenderse efectuada a los artículos 139 y siguientes de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, a la que además se remite el artículo 82.1 de la Ley 3/2001, de 3 de julio, del Gobierno y de la Administración de la Comunidad de Castilla y León.

Conforme a la jurisprudencia del Tribunal Supremo (entre otras, Sentencias de 1 de marzo, 21 de abril y 29 de octubre de 1998; 28 de enero, 1 y 25 de octubre de 1999), así como la doctrina del Consejo de Estado (Dictámenes de 9 de enero de 2003, expte. nº 3.251/2002; 6 de febrero de 2003, expte. nº 3.583/2002; y 27 de marzo de 2003, expte. nº 183/2003) y de este Consejo Consultivo (por todos, Dictámenes 1.008/2005, de 1 de diciembre; 1.134/2005, de 12 de enero de 2006; 59/2006, de 19 de enero; y 300/2006, de 23 de marzo), la responsabilidad patrimonial de la Administración Pública exige la concurrencia de los siguientes requisitos:



a) La existencia de un daño efectivo, evaluable económicamente e individualizado en relación con una persona o grupo de personas.

b) El carácter antijurídico del daño, en el sentido de que la persona que lo sufre no tenga el deber jurídico de soportarlo, de acuerdo con la ley.

c) La imputabilidad a la Administración de la actividad dañosa, es decir, la integración del agente en el marco de la organización administrativa a la que pertenece o la titularidad pública del servicio o la actividad en cuyo ámbito se produce el daño.

d) La relación de causa a efecto entre la actividad administrativa y el resultado dañoso, nexo causal que implica la necesidad de que el daño sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de un servicio público o actividad administrativa en relación directa e inmediata.

e) Ausencia de fuerza mayor.

f) Que no haya transcurrido un año desde el momento en que se produjo el hecho causante.

5ª.- El asunto sometido a consulta versa sobre las reclamaciones de daños y perjuicios planteadas por D. yyyyy, en representación de sssss y por yyyyy1, en representación de D. xxxxx, debido a los daños sufridos en el vehículo matrícula xxxx por la irrupción de un jabalí en la calzada.

En cuanto al fondo del asunto, el análisis de las circunstancias que concurren en el caso objeto de dictamen permite concluir la inexistencia de responsabilidad patrimonial de la Administración Autónoma.

Ha quedado acreditado que los daños que fundamentan la reclamación se produjeron en un accidente acaecido el 3 de octubre de 2008 como consecuencia de la colisión con un jabalí que irrumpió en la carretera xxxx, a la altura del punto kilométrico 301,200, y que el animal accedió a la calzada desde unos terrenos vedados de caza.



El jabalí tiene la consideración de especie cinegética de caza mayor, tal y como se deduce del anexo del Decreto 172/1998, de 3 de septiembre, por el que se declaran las especies cinegéticas de Castilla y León. Además, se considera pieza de caza, según el artículo 9.1 de la Ley 4/1996, de 12 de julio, de Caza de Castilla y León, y de acuerdo con las órdenes anuales de caza de la Consejería de Medio Ambiente.

De acuerdo con el artículo 12.1 de la Ley 4/1996, de 12 de julio, en la redacción vigente en el momento de producirse los hechos “La responsabilidad por los daños producidos por las piezas de caza en los terrenos cinegéticos, en los refugios de fauna y en las zonas de seguridad se determinará conforme a lo establecido en la legislación estatal que resulte de aplicación.”.

La legislación estatal de aplicación es la disposición adicional novena del texto articulado de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial, aprobado por el Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo, que establece lo siguiente:

“En accidentes de tráfico ocasionados por atropello de especies cinegéticas será responsable el conductor del vehículo cuando se le pueda imputar incumplimiento de las normas de circulación.

»Los daños personales y patrimoniales en estos siniestros, sólo serán exigibles a los titulares de aprovechamientos cinegéticos o, en su defecto, a los propietarios de los terrenos, cuando el accidente sea consecuencia directa de la acción de cazar o de una falta de diligencia en la conservación del terreno acotado.

»También podrá ser responsable el titular de la vía pública en la que se produce el accidente como consecuencia de su responsabilidad en el estado de conservación de la misma y en su señalización”.

No consta en el atestado del accidente instruido por la Guardia Civil, ni se ha probado por la Administración Autonómica que se haya producido infracción de las normas de circulación por parte del conductor del vehículo.

Por otra parte, los informes emitidos el 6 y 30 de septiembre de 2009 por la Sección de Vida Silvestre constatan que los terrenos desde los que



irrumpió el jabalí son vedados de caza, cuya titularidad no corresponde a la Junta de Castilla y León.

En cuanto a la posible responsabilidad de la Junta de Castilla y León por la falta de controles en esos terrenos, de acuerdo con el artículo 26, apartados 3 y 4, de la Ley 4/1996, de 12 julio, de Caza de Castilla y León, la Consejería, por sí o mediante autorización concedida a los propietarios de los terrenos o a cualquier persona física o jurídica que se considere afectada, podrá efectuar controles de especies cinegéticas en los terrenos no cinegéticos, con la finalidad de "prevenir accidentes en relación con la seguridad vial".

En esta línea, el artículo 44.1.f) dispone que "podrán quedar sin efecto las prohibiciones expresadas en los artículos 30, 31, 42 y 43" con el propósito, entre otros, de "prevenir accidentes en relación con la seguridad vial".

En desarrollo de las disposiciones anteriores, el artículo 9.2 de la Orden MAM/ 1156/2007, de 21 de junio, por la que se aprueba la Orden Anual de Caza para la temporada de caza 2007-2008 establece que "con el fin de mitigar los daños producidos por jabalíes y cérvidos, los Servicios Territoriales, previa comprobación de los mismos: (...) 3. En terrenos no cinegéticos, previa solicitud de los propietarios o afectados, podrán autorizarse batidas en época hábil, con un número máximo de 30 puestos, y condicionadas a que ni los puestos ni las reses abatidas podrán ser objeto de venta o comercio".

En el expediente no existe constancia de la necesidad de nuevos controles, ni solicitud alguna en el referido sentido por parte del propietario de los terrenos.

Lo anterior se entiende sin perjuicio de la responsabilidad que pudiera ser atribuida al titular de la vía pública -de acuerdo con el atestado de la Guardia Civil su titularidad corresponde a la Administración General del Estado- en la que tuvo lugar el siniestro, cuando su estado de conservación o su señalización no fuera la adecuada.

Por ello, al no existir título de imputación que permita atribuir a la Administración Autonómica las consecuencias dañosas derivadas del accidente acaecido, la reclamación debe ser desestimada.



**CONSEJO
CONSULTIVO**
DE CASTILLA Y LEÓN

III CONCLUSIONES

En mérito a lo expuesto, el Consejo Consultivo de Castilla y León informa:

Procede dictar resolución desestimatoria en el expediente de responsabilidad patrimonial iniciado como consecuencia de las reclamaciones presentadas por D. yyyy, en representación de ssss, y por yyyy1, en representación de D. xxxx, debido a los daños sufridos en un accidente por la irrupción de un animal en la calzada.

No obstante, V.E. resolverá lo que estime más acertado.