



Sr. Estella Hoyos, Presidente en
Funciones

Sr. Fernández Costales, Consejero

Sr. Pérez Solano, Consejero

Sr. Quijano González, Consejero y
Ponente

Sr. Madrid López, Consejero

Sr. Nalda García, Consejero

Sr. Sobrini Lacruz, Secretario

La Sección Segunda del Consejo Consultivo de Castilla y León, reunida en Zamora el día 5 de julio de 2007, ha examinado el *expediente de responsabilidad patrimonial iniciado como consecuencia de la reclamación presentada por Dña. xxxxx en nombre y representación de su hijo ccccc*, y a la vista del mismo y tal como corresponde a sus competencias, emite, por unanimidad, el siguiente

DICTAMEN

I

ANTECEDENTES DE HECHO

El día 11 de junio de 2007 tuvo entrada en este Consejo Consultivo la solicitud de dictamen preceptivo sobre el *expediente de responsabilidad patrimonial iniciado como consecuencia de la reclamación presentada por Dña. xxxxx, en nombre y representación de su hijo ccccc, debido a los daños sufridos en un accidente escolar.*

Examinada la solicitud y admitida a trámite con fecha 12 de junio de 2007, se procedió a darle entrada en el registro específico de expedientes del Consejo con el número de referencia 580/2007, iniciándose el cómputo del plazo para la emisión del dictamen, tal como dispone el artículo 53 del Reglamento Orgánico del Consejo Consultivo, aprobado por el Decreto 102/2003, de 11 de septiembre. Turnado por la Sra. Presidenta del Consejo, correspondió su ponencia al Consejero Sr. Quijano González.

Primero.- Dña. xxxxx, en nombre y representación de su hijo ccccc, presenta el 8 de marzo de 2007 una solicitud de indemnización por responsabilidad patrimonial, debido a los daños sufridos por éste en un accidente escolar. Manifiesta que: "Con fecha 27 de octubre de 2006 a las



13.50 h, como consecuencia del mal estado de conservación en la entrada del colegio público "xxxxx" sito en la calle xxxxx nº 8 de xxxxx, el menor ccccc cayó al suelo fracturándose los dos incisivos superiores. Que la única causa del accidente es el mal estado de conservación antes referido lo que provoca, como causa directa las lesiones del menor."

Pide una compensación económica de los daños y perjuicios por gastos de dentistas y viajes, y solicita compensación económica por la ausencia del trabajo debido a los viajes y consultas médicas.

Acompaña a su reclamación:

1.-Certificado médico de las lesiones sufridas, de fecha 27 de octubre de 2006, firmado por D. ddddd.

2.- Certificado de asistencia en el Hospital hhhhh, de fecha 20 de noviembre de 2006.

3.- Informes de las intervenciones ortopediátricas realizadas en el Hospital hhhhh.

Segundo.- Constan en el expediente la comunicación del accidente escolar, de fecha 10 de noviembre de 2006, y los informes de la directora del C.P.I.P xxxxx, de xxxxx, de 9 de marzo de 2007. En ambos documentos se señala que el alumno resbaló en el patio del colegio rompiéndose dos dientes incisivos superiores.

Tercero.- Con fecha 19 de marzo de 2007 se solicita informe a la directora del colegio xxxxx, para que aclare si el accidente se debió al mal estado de conservación del suelo del lugar en el que se produjo.

Cuarto.- Con fecha 26 de marzo de 2007 se requiere a la madre del menor para que aporte copia compulsada del libro de familia y facturas de los gastos realizados.

Quinto.- El día 4 de abril de 2007 se presentan facturas de los gastos de viaje por importe de 16,60 euros correspondientes al peaje de autopista xxxx-



xxxx, factura de la comida por 45,00 euros y de gasolina por 30,00 euros, lo que hace un total de 91,60 euros.

Sexto.- El 28 de marzo de 2007 se emite informe por la directora del colegio en el que manifiesta que "El suelo donde se produjo la caída es de cemento al lado del cual se encuentra el arenero del patio de juego, por tanto es una zona donde es posible resbalarse dependiendo del calzado que se traiga, el tiempo atmosférico,...".

Séptimo.- Con fecha 4 de mayo de 2007 se concede trámite de audiencia a la madre del menor. No presenta alegaciones.

Octavo.- Con fecha 21 de mayo de 2007, se formula propuesta de orden en el sentido de que procede desestimar la reclamación planteada.

Noveno.- El 30 de mayo de 2007, la Asesoría Jurídica de la Consejería de Educación informa favorablemente sobre la propuesta de orden desestimatoria.

En tal estado de tramitación, se dispuso la remisión del expediente al Consejo Consultivo de Castilla y León para que emitiera dictamen.

II

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

1ª.- El Consejo Consultivo de Castilla y León dictamina en el presente expediente, con carácter preceptivo, de conformidad con lo previsto en el artículo 4.1.h), 1º de la Ley 1/2002, de 9 de abril, reguladora del Consejo Consultivo de Castilla y León, correspondiendo a la Sección Segunda emitir el dictamen según lo establecido en el punto 4º, regla B), apartado e), del Acuerdo de 30 de octubre de 2003, del Pleno del Consejo, por el que se determina el número, orden, composición y competencias de las Secciones.

2ª.- El procedimiento se ha instruido con arreglo a lo previsto en los artículos 139 a 144 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen



Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, desarrollados por el Reglamento de los procedimientos de las Administraciones Públicas en materia de responsabilidad patrimonial, aprobado por el Real Decreto 429/1993, de 26 de marzo.

3ª.- Concurren en la parte reclamante los requisitos de capacidad y legitimación exigidos por la Ley 30/1992, de 26 de noviembre. La competencia para resolver la presente reclamación corresponde al Consejero de Educación, en virtud de lo dispuesto en el artículo 82.2 de la Ley 3/2001, de 3 de julio, del Gobierno y de la Administración de la Comunidad de Castilla y León.

4ª.- El artículo 106.2 de la Constitución establece que “los particulares, en los términos establecidos por la ley, tendrán derecho a ser indemnizados por toda lesión que sufran en cualquiera de sus bienes y derechos, salvo en los casos de fuerza mayor, siempre que la lesión sea consecuencia del funcionamiento de los servicios públicos”.

La referencia constitucional a la ley debe entenderse hecha a los artículos 139 y siguientes de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, a la que además se remite el artículo 82.1 de la Ley 3/2001, de 3 de julio, del Gobierno y de la Administración de la Comunidad de Castilla y León.

Conforme a la jurisprudencia del Tribunal Supremo, la doctrina del Consejo de Estado así como la de este Consejo Consultivo, la responsabilidad patrimonial de la Administración Pública exige la concurrencia de los siguientes requisitos:

a) La existencia de un daño efectivo, evaluable económicamente e individualizado en relación con una persona o grupo de personas.

b) El carácter antijurídico del daño, en el sentido de que la persona que lo sufre no tenga el deber jurídico de soportarlo, de acuerdo con la ley.

c) La imputabilidad a la Administración de la actividad dañosa, es decir, la integración del agente en el marco de la organización administrativa a



la que pertenece o la titularidad pública del servicio o la actividad en cuyo ámbito se produce el daño.

d) La relación de causa a efecto entre la actividad administrativa y el resultado dañoso, nexo causal que implica la necesidad de que el daño sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de un servicio público o actividad administrativa en relación directa e inmediata.

e) Ausencia de fuerza mayor.

f) Que no haya transcurrido un año desde el momento en que se produjo el hecho causante.

5ª.- El asunto sometido a consulta versa sobre la reclamación de daños y perjuicios formulada por Dña. xxxxx, en nombre y representación de su hijo cccc, debido a los daños sufridos por éste en un accidente escolar.

La interesada ha ejercitado su derecho en tiempo hábil, de acuerdo con lo establecido en el artículo 142.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre. Los hechos tienen lugar el 27 de octubre de 2006 y la reclamación de responsabilidad patrimonial se presenta el 8 de marzo de 2007, por lo tanto dentro del plazo de un año.

6ª.- En cuanto al fondo de la cuestión planteada, tanto el Consejo de Estado como el Consejo Consultivo de Castilla y León han mantenido reiteradamente que el hecho de que la responsabilidad de la Administración sea objetiva, no implica que la misma deba responder necesariamente de todos los daños que puedan sufrir los alumnos en centros públicos. Para que proceda la responsabilidad patrimonial, deberán darse los requisitos que la caracterizan, legalmente establecidos en los artículos 139 y siguientes de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y que deben analizarse atendiendo a las circunstancias concurrentes en cada caso.

En este mismo sentido, el Tribunal Supremo ha declarado (Sentencia de 5 de junio de 1998) que "la prestación por la Administración de un determinado servicio público y la titularidad por parte de aquélla de la infraestructura material para su prestación no implica que el vigente sistema de



responsabilidad patrimonial objetiva de las Administraciones Públicas convierta a éstas en aseguradoras universales de todos los riesgos con el fin de prevenir cualquier eventualidad desfavorable o dañosa para los administrados que pueda producirse con independencia del actuar administrativo, porque de lo contrario, como pretende el recurrente, se transformaría aquél en un sistema providencialista no contemplado en nuestro ordenamiento jurídico”.

También conviene tomar en consideración lo establecido en la Sentencia de mismo Tribunal, de 13 de noviembre de 1997, en la que se indica que “aun cuando la responsabilidad de la Administración ha sido calificada por la jurisprudencia de esta Sala como un supuesto de responsabilidad objetiva, no lo es menos que ello no convierte a la Administración en un responsable de todos los resultados lesivos que puedan producirse por el simple uso de instalaciones públicas, sino que, como antes señalamos, es necesario que esos daños sean consecuencia directa e inmediata del funcionamiento normal o anormal de aquélla”.

Por lo tanto, la responsabilidad de la Administración procederá en aquellos casos en que los daños sean consecuencia del funcionamiento de los servicios públicos, no bastando a estos efectos que los daños aparezcan con motivo u ocasión de la prestación de dichos servicios públicos.

En el caso que nos ocupa, no se ha logrado probar que el daño aducido guarde relación con el funcionamiento del servicio público educativo. Aunque la caída del alumno se produjo durante el horario escolar, parece que durante la clase de educación física, los informes aportados por la directora del centro y la falta de prueba por parte de la reclamante sobre el supuesto mal estado del pavimento del patio como causa de la caída, no permiten concluir que el resbalón del niño excediera de lo que puede considerarse una caída fortuita. Aunque la directora del centro manifiesta en su informe que la cercanía del arenero suponía la existencia de algo de arena en el suelo, no puede hablarse de que por este motivo el centro escolar expusiera al alumno a un específico riesgo sino que ha de considerarse un riesgo inherente a la normal asistencia y desenvolvimiento de la actividad educativa. Por lo tanto, tal hecho no es imputable a la omisión de deber alguno de la Administración educativa, máxime si tenemos en cuenta que aquél se produce de forma súbita e imprevisible, pero sin que pueda apreciarse conexión alguna entre el daño y la prestación del



servicio público educativo. Es cierto que el accidente se produjo en el centro educativo, pero no a consecuencia de su funcionamiento.

En el presente suceso concurre lo que se ha venido denominando por la doctrina y la jurisprudencia el *riesgo general de la vida*. Este criterio negativo de imputación objetiva a la Administración de un cierto resultado dañoso, aunque no está expresamente establecido por la ley, se infiere de nuestro global sistema de responsabilidad extracontractual. En este sentido procede citar las Sentencias del Tribunal Supremo de fecha 2 de enero, 28 de marzo y 2 de junio de 2000, entre otras.

De acuerdo con este criterio, se trata de negar responsabilidad por aquellos hechos dañosos que el perjudicado tiene el deber natural y social de asumir como una incidencia normal y esperable en el natural acontecer de su existencia. Se trata, en definitiva, de una eventualidad en la que, por las circunstancias en que se produjo, no se aprecia la existencia de un título de imputación adecuado y suficiente para declarar la responsabilidad patrimonial de la Administración autonómica.

En definitiva, este Consejo Consultivo comparte la propuesta desestimatoria, ya que los hechos ocurridos constituyen riesgos propios e inherentes al desarrollo de la actividad escolar.

III CONCLUSIONES

En mérito a lo expuesto, el Consejo Consultivo de Castilla y León informa:

Procede dictar resolución desestimatoria en el expediente de responsabilidad patrimonial iniciado como consecuencia de la reclamación presentada por Dña. xxxxx, en nombre y representación de su hijo ccccc, debido a los daños sufridos en un accidente escolar.

No obstante, V.E. resolverá lo que estime más acertado.